



Městský úřad Žlutice
Stavební úřad

ŽLUTICE
město plné historie

Číslo jednací: 1423/2021/STAV-4

Vyřizuje: Martina Stojanovová

Ve Žluticích dne 6. 1. 2022

ROZHODNUTÍ

Stavební úřad Městského úřadu Žlutice, jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti paní

, ze dne 11. 11. 2021 o poskytnutí informace kolik bytových jednotek je řádně zkolaudovaných v domě č. p. 72 Nádražní ul. Chyšce a kdy tyto bytové jednotky byly zkolaudovány, takto:

Žádost žadatele paní (dále jen „žadatel“), ze dne 11. 11. 2021 vedená pod č. j.: 1385/2021/STAV, o poskytnutí informace, kolik bytových jednotek je řádně zkolaudovaných v domě č. p. 72 Nádražní ul. Chyšce a kdy tyto bytové jednotky byly zkolaudovány, se dle § 15 odst. 1 InfZ **odmítá**.

Odůvodnění

Stavební úřad Městského úřadu Žlutice, obdržel dne 11. 11. 2021 žádost o poskytnutí informace, kterou se žadatel dožaduje poskytnutí informací:

- kolik bytových jednotek je řádně zkolaudovaných v domě č. p. 72 Nádražní ul. Chyšce
- kdy tyto bytové jednotky byly zkolaudovány.

Žadateli bylo v zákonné lhůtě na žádost o poskytnutí informace odpovězeno, a to dne 24. 11. 2021. Povinný subjekt se pokusil žadatelem požadované informace obstarat, kdy učinil dotaz na starostu dotčené obce a takto zjistil, že v domě jsou čtyři byty a čtyři garsoniéry, avšak vzhledem ke stáří nemovitosti, výstavba cca. kolem roku 1920, nejsou dochovány žádné stavební dokumentace k výše uvedené nemovitosti.

Žadatel podal dne 24. 11. 2021 u nadřízeného orgánu Krajského úřadu Karlovarského kraje stížnost na postup při vyřizování žádosti, kdy mu byla informace poskytnuta částečně dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. c) InfZ.

Nadřízený orgán rozhodnutím ze dne 10. 12. 2021, sp.zn. KK/3355/LP/21-3, povinnému subjektu přikázal žádost žadatele vyřídit. Nadřízený orgán zejména uvedl, že žadatelka nedostala od povinného subjektu požadovanou informaci - což je zřejmé z výpisu z katastru nemovitostí, ze kterého zcela jasně vyplývá, že budova s č. p. 72 v Nádražní ulici v městě Chyšce je rodinný dům, který není rozdělen na jednotlivé bytové jednotky tak, jak je definováno v § 1158 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Stavební úřad by měl v rámci své činnosti znát rozdíl mezi



Městský úřad Žlutice
Velké náměstí 144
364 52 Žlutice

podatelna@zlutice.cz
T: +420 353 393 171
IDDS: q9xbwud

IČO: 00255181
DIČ: CZ00255181
Bankovní spojení (ČS): 0800413399/0800

www.zlutice.cz



Městský úřad Žlutice
Stavební úřad

ŽLUTICE
město plně historie

definicí bytové jednotky coby individuálně vymezeného předmětu vlastnického práva zapisovaného do katastru nemovitostí a označením samostatně uzavíratelných prostor jako bytu.

Po vrácení věci stavební úřad Městského úřadu Žlutice jako povinný subjekt opětovně posoudil žádost žadatele o poskytnutí informace a s ohledem na to, že žadatel požaduje sdělit informaci o tom kolik bytových jednotek **je řádně zkolaudovaných** v domě č. p. 72 Nádražní ul. Chyšce a případně pokud ano, kdy se tak stalo, byl povinný subjekt nucen se pokusit tuto informaci vyhledat ve svých spisech, resp. ve svém archivu. Tedy jde zejména o to posoudit a následně vyhledat informaci, zda v předmětném domě proběhlo řízení, jehož výsledkem by bylo vydání kolaudačního rozhodnutí, resp. souhlasu k užívání jednoho, či více bytů v předmětném domě.

Povinný subjekt proto provedl toto vyhledání a zjistil, že se požadovaná informace o tom, že by v předmětném domě proběhlo kolaudační řízení, ani ve spisech povinného subjektu, ani v jeho archivu, nenachází.

Jen pro úplnost povinný subjekt dodává, že aby bylo možno učinit závěr, že se v domě nachází byty, otázka, zda zkolaudované, či nezkolaudované, kteréžto informace se domáhá žadatel, není směrodatná, zda došlo v domě k vymezení bytových jednotek, ve smyslu příslušné právní úpravy (dříve zákona č. 72/1994 Sb. o vlastnictví bytů, nyní zákon č. 89/2012 Sb. občanský zákoník). Jinými slovy, v předmětném domě se mohou nacházet byty i v případě, že by nedošlo k takovému vymezení jednotek, byť pokud by k vymezení takových jednotek došlo, bylo by velmi pravděpodobné, že by takové prostory byly dříve jako byty i zkolaudovány.

Dle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt dále uvádí, že poskytnout lze toliko existující informaci, což ostatně jednoznačně vyplývá z dostupné soudní judikatury, jakož i odborné literatury.

Lze odkázat například na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 20. října 2011, č.j. 6 As 33/2011 – 83, ve kterém soud uvedl, že **informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu, a to zpravidla již v okamžiku doručení žádosti o poskytnutí informace povinnému subjektu (§ 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím).** Nejvyšší správní soud ČR dodal, že rovněž unijní právo definuje pro účely práva na informace informaci jako obsah nebo část obsahu na jakémkoli nosiči (čl. 2 odst. 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES, o opakovaném použití informací veřejného sektoru), z čehož vyplývá, že informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících. **Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu, nikoli jakýkoli myslitelný údaj, který např. bude zaznamenán či doručen povinnému subjektu v budoucnu.**

Ke stejnému závěru dospívá též odborná literatura (komentář k ustanovení § 3 odst. 3 a 4 zákona, Furek, A., Rothanzl, nakladatelství LINDE Praha, 2. aktualizované a rozšířené vydání, strana 168, bod 4 - *informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle*



Městský úřad Žlutice
Velké náměstí 144
364 52 Žlutice

podatelna@zlutice.cz
T: +420 353 393 171
IDDS: q9xbwud

IČO: 00255181
DIČ: CZ00255181
Bankovní spojení (ČS): 0800413399/0800

www.zlutice.cz



Městský úřad Žlutice
Stavební úřad

ŽLUTICE
město plné historie

zákona o svobodném přístupu k informacím musí splnit oba znaky, tedy musí se jednat o „obsah nebo jeho část,“ který je určitým způsobem „zaznamenán,“ tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli v identické podobě znovu zjištěn (použit, sdělen apod.). Pokud určitá skutečnost sice nastala (informace vznikla), ale vůbec nebyla zaznamenána (např. z ústního jednání se nepořizoval žádný záznam) nebo pokud určitá informace vůbec nikdy neexistovala (např. žádné jednání, z něhož je žadatelem požadován záznam, neproběhlo), je samozřejmé, že požadavek na poskytnutí této informace nemůže být uspokojen (tomu ostatně odpovídá i ustanovení § 2 odst. 4, jež z povinnosti poskytovat informace vyjímá právě vytváření nových informací). Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné pojetí užší, neboť informací je pouze to, co skutečně zaznamenaným způsobem existuje a nikoli jakýkoli myslitelný údaj např. o v budoucnu zamýšlených činnostech.

Jak již bylo uvedeno výše, povinný subjekt se pokusil požadovanou informaci nalézt, avšak tuto nenalezl. Takový postup je souladný s příslušnou soudní judikaturou, a to s rozhodnutím Nejvyššího správního soudu ze dne 8. října 2015, č.j. 5 As 24/2015 – 36, ve kterém soud uvedl, že *povinný subjekt nemá důkazní břemeno k prokázání skutečnosti, že určité informace nemá, nedisponuje jimi, resp. disponovat ani nemůže. Je ovšem povinen řádně zdůvodnit, jaké konkrétní skutečnosti jej vedly k tomuto závěru (např. vyhledání v informačním systému, v archivu).*

Za výše popsané skutkové a právní situace je tak na místě požadavek žadatele o informace, postupem dle ustanovení § 15 InfZ odmítnout.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno se odvolat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení, a to ke Krajskému úřadu Karlovarského kraje, prostřednictvím stavebního úřadu Městského úřadu Žlutice dle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ.

Mgr.
Tomáš
Vodenka

Digitálně podepsal
Mgr. Tomáš Vodenka
Datum: 2022.01.06
13:36:39+01'00'

za stavební úřad Městského úřadu Žlutice

Mgr. Tomáš Vodenka, tajemník městského úřadu

Otisk úředního razítka

Rozdělovník:



Městský úřad Žlutice
Velké náměstí 144
364 52 Žlutice

podatelna@zlutice.cz
T: +420 353 393 171
IDDS: q9xbwud

IČO: 00255181
DIČ: CZ00255181
Bankovní spojení (ČS): 0800413399/0800

www.zlutice.cz